

Usnesení

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl vyšší soudní úřednicí Danielou Veselou v právní věci navrhovatele: „OUTDOOR CLUB HANACE“, Sokolský ostrov 462/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice, identifikační číslo 227 20 685, o návrhu na zápis změny do spolkového rejstříku **takto**:

I. V spolkovém rejstříku vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích v oddílu L, vložce číslo 4850

se vymazává

Název

„OUTDOOR CLUB HANACE“

Sídlo

Sokolský ostrov 462/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice

se zapisuje

Název

OUTDOOR CLUB HANACE z.s.

Sídlo

Čechova 520/32, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice

Účel

Naplnění volného času svých členů sportovní a jinou zájmovou činností.

Název nejvyššího orgánu

Členská schůze

Statutární orgán - výbor

Počet členů

3

Způsob jednání

Statutárními zástupci klubu jsou předseda a dva místopředsedové. V ujednání smluvního charakteru musí být dva podpisy statutárních zástupců.

Kontrolní orgán

člen kontrolního orgánu

Mgr. JAN VEBER, dat. nar. 9. července 1971, r.č. 710709/1244

J. Plachty 1075/1, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice

Den vzniku členství: Dnem nabytí právní moci

člen kontrolního orgánu

MICHAL CUC, dat. nar. 21. října 1977, r.č. 771021/0035

Vesce 13, 375 01 Týn nad Vltavou

Den vzniku členství: Dnem nabytí právní moci

Počet členů

2

Den zápisu změny: Dnem nabytí právní moci

II. Návrh na zápis členů statutárního orgánu - výboru se o d m í t á.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

o d ů v o d n ě n í

Dne 18.4.2016 podal navrhovatel k soudu podání označené jako návrh na zápis změn do veřejného rejstříku. Toto podání však nesplňovalo náležitosti návrhu podle § 18 a § 22 odst.2 z.č. 304/2013 Sb., § 42 odst.4 o.s.ř. a § 79 odst.1 o.s.ř. Soud proto podle § 88 z.č. 304/2013 Sb. vyzval navrhovatele k odstranění vad podání, a to ve lhůtě 10 dnů. Zároveň ji poučil, že řízení bude odmítnuto, pokud vady nebudou odstraněny (§ 86 a § 89 z.č. 304/2013 Sb.).

Tuto výzvu obdržel navrhovatel dne 22.4.2016. Navrhovatel doplnil návrh a zaslal dokumenty tak, jak byl soudem vyzván. Nepředložil však čestná prohlášení podle § 152 odst.2 zák.č. 89/2012 Sb. spolu s písemným souhlasem podle § 12 z.č. 304/2013 Sb. všech členů statutárního orgánu - výboru.

Soud proto rozhodl tak, jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno a řízení podle § 86 písm.e/ z.č. 304/2013 Sb.. v části návrhu týkajícího se zápisu členů výboru odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud s ohledem na zásadu obsaženou v ust. § 23 zák.č. 292/2013 Sb.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Českých Budějovicích dne 5. května 2016

Daniela Veselá v. r.
vyšší soudní úřednice



Za správnost vyhotovení: Dagmar Kloudová